

Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Año XII Informativo semanal

INFO 628 14 de noviembre de 2011

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Democracia solo de nombre

Mundo

LA DIFÍCIL BÚSQUEDA DE LA AUTORREALIZACIÓN. Prevalece ampliamente hoy en día una erosión de los valores éticos que normalmente eran vividos y transmitidos por la familia y después por la escuela y la sociedad. Esa erosión ha hecho que las estrellas-guía del cielo quedasen encubiertas por las nubes de intereses dañinos para la sociedad y para el futuro de la vida y el equilibrio de la Tierra.
EE.UU: DEMOCRACIA SÓLO DE NOMBRE. En Estados Unidos el dinero se concentra en manos de poca gente y esa distribución de ingreso y riqueza "amenaza con hacernos una democracia sólo de nombre", advierte el economista premio Nobel Paul Krugman.
EE.UU. NOTICIAS VARIAS: Nuevos datos censales indican que una cifra sin precedentes de 49 millones de estadounidenses vive en la pobreza - Más de mil jubilados se unen a "Occupy Chicago" para oponerse a los recortes; hay unos 50 arrestados - Neoyorquinos marchan desde el norte de Manhattan hasta "Occupy Wall Street"

Latinoamérica

ECUADOR : A ESTE CORREA LO DESCONOZCO. Entrevista a Alberto Acosta ex presidente de la Asamblea Constituyente de Ecuador y economista ecuatoriano, fue uno de los redactores del programa de gobierno del partido de Rafael Correa, Alianza País, y ministro de Energía y Minas en 2007.
HAITÍ COMO PARTE DE LA HISTORIA DE AMÉRICA LATINA Los países latinoamericanos, principalmente de Suramérica, vienen manifestando un creciente interés por reforzar la cooperación con Haití y, así, reanudar los lazos históricos con el país caribeño.

Mundo

LA DIFÍCIL BÚSQUEDA DE LA AUTORREALIZACIÓN

Leonardo Boff



Prevalece ampliamente hoy en día una erosión de los valores éticos que normalmente eran vividos y transmitidos por la familia y después por la escuela y la sociedad. Esa erosión ha hecho que las estrellas-guía del cielo quedasen encubiertas por las nubes de

intereses dañinos para la sociedad y para el futuro de la vida y el equilibrio de la Tierra.

No obstante esta oscuridad, hay que reconocer también la aparición de nuevos valores ligados a la solidaridad internacional, al cuidado de la naturaleza, a la transparencia en las relaciones sociales y al rechazo de formas de violencia represiva y de transgresión de los derechos humanos. Pero ni aun así ha disminuido la crisis de valores, especialmente en el campo de la economía de mercado y de las finanzas especulativas. Estas son las que definen los rumbos del mundo y el día a día de los asalariados, que viven bajo la permanente amenaza del desempleo. Las crisis recientes han denunciado a las mafias de especuladores instalados en las bolsas y en los grandes bancos, cuyo elevado número y capacidad de rapiña del dinero ajeno casi hizo derrumbarse el sistema financiero mundial. En vez de estar en la cárcel, tales bellacos, después de pequeños reajustes, han vuelto al antiguo vicio de la especulación y al juego de la apropiación indebida de los «commons», de los bienes comunes de la humanidad (agua, semillas, suelos, energía, etc.).

Esta atmósfera de anomia y de que todo vale, que se extiende también a la política, hace que el sentido ético quede embotado y, ante la corrupción general, las personas se sientan impotentes y condenadas a la amargura ácida y a la resignación humillante. En este contexto muchos buscan sentido en la literatura de autoayuda, hecha de trozos de psicología, sabiduría oriental, espiritualidad con recetas para la felicidad completa, todo ello una ilusión, porque no se sustenta ni se apoya en un sentido realista y contradictorio de la realidad. Otros se procuran psicólogos y psicoanalistas de dan consejos mejor fundados, pero en el fondo todo termina con las siguientes recomendaciones: dado el fracaso de las instancias creadoras de sentido, como son las religiones y las filosofías, y habida cuenta de la confusión de visiones del mundo, de la relativización de valores y del vacío del sentido existencial, busque usted mismo su camino, trabaje su Yo profundo, establezca usted mismo referencias éticas que orienten su vida y busque su autorrealización. Autorrealización: la palabra mágica cargada de promesas.

No seré yo quien combata la autorrealización después de haber escrito El águila y la gallina, una metáfora de la condición humana (Trotta 2002), libro que estimula a las personas a encontrar en sí mismas las razones de una autorrealización sensata. Ésta resulta de la sabia combinación de la dimensión águila y de la dimensión gallina. Cuándo debo ser gallina, es decir, concreto, atento a los desafíos de lo cotidiano, y cuándo debo ser águila que busca volar alto para, en libertad, realizar potencialidades escondidas. Al articular tales dimensiones se crea la posibilidad de una autorrealización exitosa.

Pienso que esta autorrealización sólo se alcanza si incorpora seriamente otras tres dimensiones. La primera es la dimensión de sombra. Cada cual posee su lado autocentrado, arrogante, y otras limitaciones que no nos ennoblecen. Esta dimensión no es un defecto sino un signo de nuestra condición humana. Acoger tal sombra, y cuidar de que sus efectos negativos no alcancen a los demás, nos hace humildes, comprensivos con las sombras ajenas y nos permite una experiencia humana más completa e integrada.

La segunda dimensión es la relación con los otros, abierta, sincera y hecha de intercambios enriquecedores. Somos seres de relación. No hay ninguna autorrealización si se cortan los lazos con los demás.

La tercera dimensión consiste en alimentar un cierto nivel de espiritualidad. Con esto no quiero decir que la persona deba pertenecer a alguna confesión religiosa. Puede ocurrir pero no es imprescindible. Lo importante es abrirse al capital humano/espiritual que, al contrario del capital material, es ilimitado y hecho de valores como la verdad, la justicia, la solidaridad y el amor. En

esta dimensión surge la pregunta inaplazable: ¿Qué sentido tiene al final mi vida y todo el universo? ¿Qué puedo esperar? ¿La vuelta al polvo cósmico o el abrigo en un Útero divino que me acoge así como soy?

Si esta última es la respuesta, la autorrealización traerá profundidad y una felicidad íntima que nadie puede quitar.



EEUU: DEMOCRACIA SÓLO DE NOMBRE

David Brooks

"Nuestros políticos son poco más que lavadores de dinero en el tráfico de poder y político; poco menos de seis grados de separación del espíritu y tácticas de Tony Soprano", afirma el gran periodista veterano Bill Moyers. Agrega que "no hay misterio en el porqué el Parque Zuccotti (Plaza Libertad) está lleno de gente. Los reporteros siguen rascándose la cabeza y preguntando '¿por qué están aquí?' Pero está claro que están ocupando Wall Street porque Wall Street ha ocupado el país".

Moyers, en un discurso sobre el tema, comenta que muchos se preguntan por qué los manifestantes no canalizan su energía al ámbito partidista electoral y señala que la "democracia" no está funcionando en este país, con líderes de ambos partidos a la defensa de los más ricos, o como el presidente Barack Obama, que acepta sus donaciones mientras sólo en retórica denuncia a Wall Street y la cúpula económica.

"Llevamos a cabo elecciones sabiendo que es poco probable que producirán las políticas que la mayoría de estadunidenses favorece. Nos expresamos, escribimos, abogamos, pero aquellos en el poder se mantienen sordos y ciegos a nuestras aspiraciones más profundas. Solicitamos, instamos y hasta oramos; aun así el mundo, que es nuestra tierra común, que debería ser entregado en buenas condiciones a las próximas generaciones, continúa siendo saqueado", declara Moyers.

Los hechos lo comprueban

Más de 14 millones están desempleados, otros 10 millones no encuentran empleo pleno, uno de cada 6 estadunidenses está en la pobreza, más de 6 millones han perdido sus viviendas por la crisis hipotecaria y más, mientras que el 1 por ciento más rico multiplica sus ingresos y controla cada vez más la riqueza nacional (ya controla el 40 por ciento), sobre todo los vinculados al sector financiero.

Los bancos más grandes son aún más enormes hoy día que cuando Obama asumió la presidencia y están recuperando los niveles de utilidades que gozaban antes de la recesión de 2008, mientras las casas financieras de Wall Street han logrado generar más utilidades en los primeros dos años y medio de Obama de las que ganaron durante los ocho años de la presidencia de George W. Bush, reportó el Washington Post este fin de semana.

La industria financiera –Wall Street– logró esto después de ser rescatada del colapso con miles de millones en fondos públicos y políticas del gobierno que permitieron que recuperara su posición prominente en la economía. Pero en lugar de utilizar toda esta asistencia pública para regenerar el crecimiento económico, las empresas financieras regresaron al mismo juego del casino que provocó la peor crisis desde la gran depresión. El gobierno no fue tan generoso en su apoyo de los millones de trabajadores que están pagando los costos de la crisis.

Con todo esto no se necesita mucho más para explicar por qué el movimiento Ocupa sigue creciendo.

Todo un elenco de figuras –tanto liberales como conservadores– intentan una y otra vez reducir o descartar la relevancia del movimiento. El columnista conservador David Brooks (ninguna relación con este reportero) del New York Times intenta desde su trono de observación, empapado de arrogancia intelectual, reducir el movimiento a algo sin brújula, poco serio, y hasta poco "radical". Otros lo comparan con otros movimientos en India y otros lugares, para señalar que aunque son válidas sus motivaciones, no saben ser serios en promover cambios. Otros más indican que mientras no entiendan que tienen que trabajar dentro de los esquemas político-electorales de este país no podrán hacer mucho. Y otros insisten en que sin formular demandas concretas no lograrán ser más que una expresión de protesta.

"Tengo una recomendación para una respuesta: nosotros demandamos que ustedes dejen de demandar una lista de demandas", comentó Robert Jensen, profesor de periodismo en la Universidad de Texas en un artículo en Al Jazeera. Argumentó que “la demanda de demandas es un intento para acomodar las concentraciones Ocupa a la política convencional, reducir la energía de estas concentraciones a una forma que los que están en el poder puedan reconocer, para que así puedan desarrollar estrategias para desviar, cooptar, comprar o –si esas tácticas fracasan– aplastar todo desafío al business as usual”.

Moyers señala que no es la primera vez que el país enfrenta esto. En otro momento, una oradora popular, Mary Elizabeth Lease, afirmó que “Wall Street es dueño del país… Nuestras leyes son resultado de un sistema que viste de traje a pillos y de andrajos a la honestidad. Los partidos políticos nos mienten y los oradores políticos nos engañan... El dinero gobierna”. Eso fue en 1890.

Hoy día, lo que está en juego es nada menos si Estados Unidos aún puede llamarse una democracia. Para el economista premio Nobel Paul Krugman, lo que se está creando es una "oligarquía estilo estadunidense". En su columna en el New York Times afirma: “tenemos una sociedad en la cual el dinero está cada vez más concentrado en manos de poca gente… esa concentración de ingreso y riqueza amenaza con hacernos una democracia sólo de nombre”. Es así porque "la concentración extrema de ingreso es incompatible con la democracia real".

Y mientras se determina cuál será el destino de la democracia en este país, mientras millones escuchan a sus políticos prometer una y otra vez que generarán empleo y nuevas oportunidades, ¿a que se dedicó el Congreso? Aprobó una resolución reafirmando que "En Dios confiamos" es el lema oficial de Estados Unidos. El voto fue 396 contra 9 en la Cámara de Representantes.

Por lo menos en los plantones de Ocupa Wall Street sí se toma en serio la democracia.

EE.UU. NOTICIAS VARIAS

- Nuevos datos censales indican que una cifra sin precedentes de 49.1 millones de personas (el 16% de los estadounidenses) vive en la pobreza. El lunes, el gobierno divulgó los nuevos números, que se basan en una fórmula revisada para calcular la pobreza. Los nuevos datos indican que hay tres millones de personas más viviendo en la pobreza que según la cifra oficial divulgada en septiembre. Según los datos más recientes, el 16% de los estadounidenses de 65 años o más está viviendo en la pobreza, una cifra mucho más alta que lo que indicaban estudios anteriores. El Washington Post informa que el factor con mayor incidencia en el aumento de la pobreza para los adultos mayores, según la nueva fórmula, son los gastos médicos por cuenta propia. Los nuevos datos también reflejan que el 28% de los latinos y más del 25% de los afroestadounidenses vive en la pobreza. Sin los bonos de alimentación, otros cinco millones de personas también serían pobres.

- En Chicago, más de mil jubilados unieron sus fuerzas al movimiento "Occupy Chicago" el lunes en protesta contra recortes en materia de seguridad social y salud pública. Luego de una multitudinaria marcha, 50 personas fueron arrestadas por detener el tránsito en la calle.

- Aquí en Nueva York, cientos de manifestantes marcharon desde el norte de Manhattan hasta el campamento de "Occupy Wall Street". El senador por el Estado de Nueva York Adriano Espaillat participó de la marcha. Espaillat expresó: "El miembro del consejo y yo comenzamos esto porque nuestras comunidades han estado en permanente recesión por décadas. Ahora tenemos tasas de desempleo de dos cifras. Hacen falta viviendas y cobertura médica accesibles. Hemos tenido muchas necesidades durante muchos años, incluso en tiempos de abundancia, cuando la economía iba mejorando, éramos postergados, por lo que al mensaje que transmite la gente de 'Occupy Wall Street' lo conocemos muy, muy bien. Desde hace décadas conocemos ese mensaje y queremos expresar solidaridad. Queremos cambiar la cara de este movimiento para asegurar que también formamos parte de él. Para asegurarles que aprobamos los impuestos millonarios que traerán mayores recursos al gobierno estatal, para no tener que hacer recortes".

Latinoamérica

"A ESTE CORREA LE DESCONOZCO". ENTREVISTA A ALBERTO ACOSTA*



Alberto Acosta, ex presidente de la Asamblea Constituyente de Ecuador y economista ecuatoriano, fue uno de los redactores del programa de gobierno del partido de Rafael Correa, Alianza País, y ministro de Energía y Minas en 2007. Como presidente de la Asamblea Constituyente, Alberto Acosta coordinó las tareas del proceso "más participativo de la historia" del país. Desavenencias con el presidente Correa lo llevaron a alejarse y a denunciar desde fuera la deriva extractivista y poco participativa de la 'Revolución Ciudadana'. La entrevista la realizó Martín Cúneo, miembro del colectivo editorial de Diagonal, para Sin Permiso por iniciativa propia.

SIN PERMISO: ¿Qué papel tuvieron los movimientos sociales en la llegada de esta nueva oleada de gobiernos 'progresistas' en América Latina?

ALBERTO ACOSTA: Sin esas movilizaciones sociales, particularmente de los pueblos y nacionalidades indígenas, en Ecuador y Bolivia, y sin la respuesta de amplios sectores de la población afectados por las estructuras oligárquicas, y más aún por la propuesta neoliberal, estos gobiernos serían impensables. Son el resultado directo de la acumulación histórica de las luchas populares, ninguno de estos gobiernos puede ser pensado al margen de estos procesos en mayor o menos medida. En el caso concreto del Ecuador, el presidente actual no habría llegado al Gobierno sin ese proceso histórico acumulado. Lamentablemente él no entiende esa realidad y a momentos asume que es un relámpago a cielo despejado, cuando las nubes ya estaban cargadas por las luchas populares.

S.P.: *¿Qué avances se han dado con estos gobiernos?*

A.A.: Tengo muchos planteamientos que no comparto, y a ratos veo que hay un enorme proceso de reversión de las cosas que se hacían, pero no se pueden negar los avances. En el caso de Ecuador, la no firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) fue un paso muy importante, aunque ahora en Ecuador se esté discutiendo un TLC con la Unión Europea. Se avanzó muy seriamente en la recuperación de soberanía y dignidad internacional con una política seria y no se renovó la

permanencia de la base norteamericana de Manta, algo que es tremendamente positivo. Pero hay dudas en otros ámbitos donde el Gobierno no logra dar una respuesta categórica, aún a nivel internacional.

En los países de órbita más bolivariana (Venezuela, Bolivia y Ecuador), donde se ha hablado de Socialismo del Siglo XXI, yo creo que hay que ser mucho más cuidadosos y rigurosos en el análisis. En primer lugar no hay Socialismo del Siglo XXI por ningún lado. Yo lo que distingo es el extractivismo del Siglo XXI. Se supera ese Estado neoliberal, que entra en crisis, se vuelve a recuperar el Estado en cuanto factor de desarrollo y se comienza a introducir algunos cambios importantes en estos países, con un marcado régimen de acumulación extractivista, dependientes del petróleo y de los minerales. En Ecuador, petróleo. En Bolivia, gas y minerales. Sin embargo, esos países han conseguido una mayor presencia del Estado en la determinación del uso de los recursos minerales y petroleros. Ya no es la época neoliberal donde ese uso venía determinado por las empresas multinacionales. Ahora hay una mayor participación del Estado en la renta minera y petrolera, hay además una mejor distribución de esa renta. Pero no se está afectando la modalidad de acumulación extractivista primario exportadora, no hay un cambio en la estructura productiva, no hay un cambio en la estructura de comercio internacional, ni de importaciones ni de exportaciones.

En el caso ecuatoriano el asunto es dramático. El petróleo se acaba y la opción del Gobierno es abrir la puerta a la minería metálica a gran escala a cielo abierto. En todos estos países, el ADN extractivista de la sociedad y de sus gobernantes les impide ser coherentes entre la idea, el discurso y la práctica. Incluso en el discurso ya hay enormes aberraciones, como cuando el presidente Correa dice que si le queda un sólo cóndor vivo ["para dar de comer al pueblo"] él apostaría en hacer el cóndor en fricasé, lo que es una barbaridad, porque lo que hay que construir es un país en el que no se llegue a la desaparición de ningún cóndor, de ninguna especie, de ningún régimen ecológico.

S.P.: *¿Qué demandas sociales se han visto satisfechas con el Gobierno de Correa?*

A.A.: En Ecuador, el hecho de democratizar la renta minera y petrolera se transforma también en una mayor inversión social, educación, salud, vivienda, inversión social. En las administraciones anteriores, en los gobiernos neoliberales, se priorizaba el pago de la deuda externa. En este periodo, se prioriza la inversión social. Antes la inversión social no llegaba a un 4% del PIB; en este gobierno llega a un 8%. En relación con las empresas multinacionales, en los años anteriores se pretendía que asumieran una gran cantidad de tareas y se marginó la participación del Estado. Ahora el Estado interviene activamente. Es cierto también que este Gobierno ha tenido los mayores ingresos petroleros de los últimos tiempos. Eso se debe sobre todo a los altos precios internacionales. Es un gobierno con muchos recursos, pero el mérito es haber destinado este dinero a la inversión social. Ahora, el problema grave es que esta inversión no se ha reflejado en una mejora sustantiva de las condiciones sociales de amplios segmentos de la población. Aquí hay un tema preocupante: el mismo Gobierno reconoce que los pobres están "menos peor", según un documento oficial que utiliza ese concepto, pero los ricos mucho mejor. La inequidad ha aumentado. El segmento más rico de la población ha incrementado su participación en la renta en cuatro puntos.

S.P.: *Después de un tiempo en que los gobiernos en Ecuador no conseguían terminar sus mandatos por las revueltas populares, ¿se ha producido una 'reinstitucionalización'?*

A.A.: Este Gobierno ha permitido la recomposición de algunas fuerzas oligárquicas tradicionales y la configuración de nuevos grupos empresariales. No hay un cuestionamiento que dé paso a un cambio de estructuras. Es verdad, los pobres están "menos peor", eso se refleja también en un respaldo popular al presidente Correa. Pero las cuestiones de inequidad no están siendo resueltas. El Gobierno enfrenta duramente al poder financiero en el discurso, trata de ponerle límites, pero no logra ponerle el cascabel al gato. La banca ha obtenido mayores niveles de rentabilidad que con las administraciones anteriores. Y eso a pesar de que no tiene el mismo nivel de influencia. No hay redistribución de la tierra. En una entrevista al presidente que le hace Ignacio Ramonet, de Le Monde Diplomatique, Correa reconoce que el índice de Gini en la tenencia de la tierra supera el 0.9, una barbaridad, y él mismo reconoce que ha tenido un Ministerio de Agricultura que trabaja exclusivamente para los grandes grupos agroexportadores, y ahora acaba de nombrar un nuevo ministro de Agricultura vinculado a esos grupos. Hay un discurso a favor del mundo campesino, de la soberanía alimentaria, de repensar la organización de la sociedad, la economía social y solidaria, pero no se avanza en la práctica. Y luego hay un problema con el agua: tienes una disposición constitucional, el artículo 12, donde dice que el agua es un derecho humano fundamental, mientras que en el artículo 318 se dice que el agua no puede ser privatizada de ninguna manera... pero el Gobierno no quiere dar paso a la desprivatización del agua.

S.P.: *¿Por qué hay tanta diferencia entre los derechos constitucionales conseguidos en 2008 y la aplicación y desarrollo de leyes?*

A.A.: Una explicación es que todavía no entendemos qué significa una Constitución. El propio presidente de la República no asume con seriedad lo que es una Constitución. Rafael Correa alentó con mucho entusiasmo la Constitución del año 2008 y luego fue uno de los promotores para su aprobación en el referéndum. Y luego en la práctica, no son tres años de que entre en vigencia y propone cambios que entran en contradicción con principios fundamentales como la independencia de la justicia, como la consolidación del quinto poder o poder ciudadano, que es algo novedoso y fundamental, que tiene que ver con la participación ciudadana. Después se pone en marcha la ley de Minería sin ninguna discusión democrática, con un enorme déficit de participación. Creo que es la primera gran ruptura de la Constitución. La ley de Soberanía Alimentaria y muchos de los cuerpos legales aprobados están abiertamente en contra de la Constitución o no están cumpliendo con los mandatos constitucionales. No se habla, no se practica, no se da paso a lo que es el Estado plurinacional.

S.P.: *¿Hubo voluntad política para que el proyecto del Yasuní saliera adelante?*

A.A.: Las dudas del presidente Correa se explican, por un lado, porque él no acaba de entender lo que son los derechos de la naturaleza. Por otro lado porque él está atrapado por la necesidad coyuntural de recursos económicos para dar respuesta a las demandas al Estado. El presidente Correa también es víctima del ADN extractivista. Él ha repetido varias veces que no va a permitir que dejemos los recursos naturales en el subsuelo, porque sería como que un pobre esté sentado sobre un saco de oro. Es la misma lógica tradicional.

S.P.: *Es un discurso parecido al del perro del hortelano del ex presidente peruano Alan García...*

A.A.: Es el perro del hortelano de Alán García. La figura del pobre sentado encima de un saco de oro es de Alexander von Humboldt, de hace 200 años. Hemos creído que sólo con la elección de un presidente las cosas iban a cambiar o que con la aprobación de una nueva Constitución la sociedad ya iba a ser diferente, y no es cierto. Y ahí viene el problema mayor, no es sólo el presidente el que no cumple la Constitución, no es su Gobierno el que no la acepta, es una

sociedad que todavía no ha comprendido que la Constitución es una caja de herramientas para construir democráticamente una sociedad democrática. Ahí están nuestros derechos, obligaciones, instituciones, procedimientos, estructuras para construir un país diferente. Pero es una tarea de la sociedad. Esta Constitución, sin lugar a dudas, es la Constitución que recoge la mayor cantidad de propuestas, de demandas y aspiraciones de los pueblos indígenas, la mayor cantidad de aspiraciones de las luchas emancipatorias de los pueblos en el Ecuador. Eso es indudable. Pero particularmente del movimiento indígena. Y todavía el movimiento indígena no acaba por apropiarse de la Constitución para hacer una oposición al Gobierno desde ella, lo que le da una mayor legitimidad.

S.P.: *¿Cuál es la relación de los movimientos sociales con el Gobierno de Correa?*

A.A.: El gobierno del presidente Correa ha intentado debilitar y dividir al movimiento indígena. Luego, cuando no consigue cooptarlo, intenta crear un grupo propio, quiere tener su propio grupo de maestros organizados, su propio grupo de médicos organizados, su propio grupo de indígenas organizados, quiere tener su propia organización social... La Secretaría de los Pueblos no entendió que debía ser un punto de enlace con los movimientos sociales para procesar sus demandas y generar las condiciones para debatir la construcción de un escenario de expectativas compartidas. El objetivo de la Secretaría no era contribuir para que los movimientos formasen parte del Gobierno.

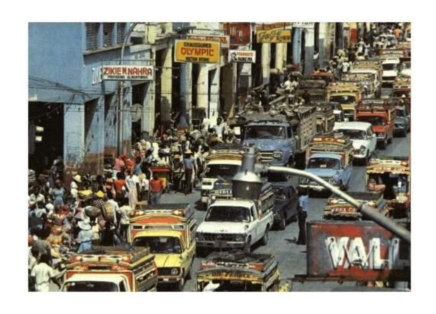
El problema del presidente Correa es que no acabó de entender la propuesta de la Revolución Ciudadana en toda su magnitud. Él se quedó sólo con la parte liberal de la ciudadanía, del individuo, de que hay que luchar en contra de los gremios, en contra de la visión más estructurada alrededor de intereses gremiales y de intereses de poder. En ese punto confunde un gremio, o sea, una asociación de banqueros, con una organización indígena o campesina. El corporativismo es lo que se quiere combatir, y estoy de acuerdo, pero una organización sindical o indígena no es una estructura corporativista, es una cosa diferente. Uno de los puntos más débiles del presidente Correa es que es un Gobierno que presume de Revolución Ciudadana y lo que es notorio es el déficit de participación ciudadana. El déficit de ciudadanía en la Revolución Ciudadana es inocultable.

S.P.: *¿El poder ha cambiado a Correa?*

A.A.: Yo creo que sí, desconozco al Correa de los últimos dos años. Yo conocía a Correa, éramos amigos desde el año 91. A este Correa le desconozco.

*Alberto Acosta es un economista ecuatoriano. Fue presidente de la Asamblea Constituyente de Ecuador

HAITÍ COMO PARTE DE LA HISTORIA DE AMÉRICA LATINA



Wooldy Edson Louidor

Los países latinoamericanos, principalmente de Suramérica, vienen manifestando un creciente interés por reforzar la cooperación con Haití y, así, reanudar los lazos históricos con el país caribeño.

Del mismo modo, la nueva administración haitiana ha expresado su deseo de que su país sea parte integral de los

diversos espacios regionales.

Las relaciones entre Haití y América Latina: una historia por reescribir

De hecho, en la XXI Cumbre Iberoamericana que se celebró los pasados días 28 y 29 de octubre en Asunción (Paraguay), el canciller haitiano Laurent Lamothe expresó: “Siempre nos habíamos sentido cerca de los países iberoamericanos”.

“El idioma francés nos separa un poco del resto de América Latina, pero somos un país con muchas cosas en común con el resto de la región”, añadió el alto funcionario.

Las relaciones entre América Latina y Haití son de muy vieja data. Por ejemplo, Simón Bolívar consideró Haití “su nación amada” [1], según el filósofo mexicano Leopoldo Zea.

Luego de recibir hospitalidad y ayuda por parte del jefe de Estado haitiano Alexandre Pétion para continuar la lucha por la independencia sudamericana, el libertador escribió al presidente de la primera República negra en 1816: “Mi reconocimiento no tiene límites por el honor que V.E acaba de hacerme (…) ¡En el fondo de mi corazón, digo que V.E es el primero de los bienhechores de la tierra! Un día la América proclamará a V.E su libertador, sobre todos los que gimen todavía, incluso bajo el yugo republicano. ¡Acepte por anticipado, señor Presidente, el voto de mi patria! (…)[2]”

Sin embargo, el libertador no invitó a Haití al primer Congreso Panamericano que tuvo lugar en Panamá el 22 de junio de 1826. Esta “exclusión” de Haití marcó una primera grieta en la relación haitiano-latinoamericana, a pesar de los esfuerzos del libertador por explicar que quería unir primero a la América colonizada por España y, luego, a los demás países del continente.

A pesar de la oposición de Bolívar[3] a la participación de los Estados Unidos de América a la reunión de Panamá, el gran vecino del Norte logró asistir al Congreso donde pidió, a través de su secretario de Estado Henry Clay, a todas las naciones latinoamericanas no reconocer la independencia de Haití.

Haití existe como un fantasma

La historia de Haití en América Latina, incluso en el mundo, ha sido marcada a sangre y fuego por la negación sistemática de su historia (que podríamos llamar historicidio) por parte del vecino del Norte y otras potencias colonialistas.

Con respecto a la historia de Haití, América Latina ha oscilado entre dos fuerzas opuestas: por un lado, la imposición estadunidense de excluir Haití y de negar su existencia y su historia; por el otro, su reconocimiento para con el primer país libre de la región (la hermana mayor) que supo ser solidaria con ella, y contra las potencias colonialistas de la época.

Como resultado de esta contradicción en América Latina, Haití ha sido cada vez más vista como un fantasma que atraviesa y sobrevuela la historia latinoamericana pero sin ocupar un lugar determinado en ella.

Esta existencia “fantasmal” de Haití en la historia latinoamericana explica en parte porque “sabemos poco o nada”, tal como lo planteó el escritor uruguayo Eduardo Galeano[4], que Haití es el primer país libre de América (y no Estados Unidos) y la primera república que abolió la esclavitud (y no Inglaterra).

En el imaginario latinoamericano, Haití existe, está presente, pero como un fantasma. De hecho, varios ciudadanos latinoamericanos no saben en qué continente se sitúa Haití. Algunos medios de la región hablan de Haití como un país moribundo, que agoniza…

Reescribir la historia para construir mejor el futuro

Por eso, el reconocimiento que han expresado varios jefes de Estado de países sudamericanos (principalmente, Venezuela y Ecuador) a Haití por su contribución a su independencia es un esfuerzo que hay que aplaudir, ya que intenta recordar y restablecer esta relación, esta memoria histórica.

Sin embargo, la voluntad de los países latinoamericanos de reforzar su cooperación con Haití, en este momento difícil que atraviesa el país caribeño desde el terremoto del 12 de enero de 2010, podría limitarse simplemente a intentar "invocar a un fantasma", si no se acompaña de acciones concretas para hacer justicia a esta "gran pequeña nación" por su contribución –por modesta que fuera- a la historia sudamericana.

Antes que todo, habría que restablecer Haití en el concierto de las naciones latinoamericanas, dándole el lugar que merece. Se trata de reivindicar la historia de Haití como parte integral de la historia latinoamericana: terminar con el historidio de Haití en el plano internacional y en la historia de la región.

La integración de Haití en América Latina pasa por la rehabilitación del país caribeño en la historia de la región. De esta rehabilitación podría surgir una inmensa solidaridad fraternal que es "la ternura de los pueblos".

La cooperación que nace de la solidaridad entre países hermanos es muy diferente a la que surge del deseo hegemonista de dominación, violencia, violación de los derechos humanos, arrogancia, irrespeto… De hecho, se han aplicado los dos modelos de cooperación con Haití.

Ahora el reto es reescribir la historia de las relaciones haitiano-latinoamericanas, reconstruir el pasado para construir mejor el futuro: un futuro de solidaridad, de hermandad, de otro modelo de cooperación.

Notas:
[1] Leopoldo Zea, Filosofía de la historia americana, Fondo de Cultura Económica, México, 1978, p.195 [2] "Carta de Simon Bolívar a Alexandre Petión del 29 de enero de 1816"
Compilado por Verna ,op cit, pgs 478,479 [3] Ver: Simón Bolívar, "Carta al general F. de P. Santander", Arequipa, 30 de mayo de 1825.
[4] Eduardo Galeano, Texto leído el 27 de septiembre de 2011 por el escritor uruguayo en la Biblioteca Nacional en Montevideo en el marco de la mesa-debate "Haití y la respuesta latinoamericana".

Servicio Informativo "Alai-amlatina" -

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo628.rar
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo628.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena"o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Corresponsal de Attac España : ***Alfonso Hernández Lara***
Distribución: ***Eric Le Gall***
Edición: ***Susana Merino***